

**UCHWAŁA NR 2095/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 grudnia 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 3 grudnia 2010 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 16 grudnia 2010 r. Nr 97, poz. 1135.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim kandydaturę Pana asystenta sędziego Aleksandra Marcina ŻÓLTEGO,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim kandydatury:
  1. Pana referendarza sądowego Mariusza OSTROWSKIEGO,
  2. Pani asystent sędziego Karoliny Ewy SIENICY,
  3. Pani asystent sędziego Joanny Jolanty BABIUCH,
  4. Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza STĘPNIA,
  5. Pani asystent sędziego Ewy Elżbiety LANGER,
  6. Pani asystent sędziego Mai Anny DANIELAK-URBANEK,
  7. Pani asystent sędziego Gabrieli Ewy JARAWKI,
  8. Pani referendarza sądowego Olgi Ewy HIBNER,
  9. Pani adwokat Marzeny Urszuli KOPIEC-HNIDY,
  10. Pana referendarza sądowego Adama Wojciecha ZAWISZY,
  11. Pana referendarza sądowego Daniela JAKIMCA,
  12. Pani asystent sędziego Aleksandry KLIM.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 3 grudnia 2010 r., a ogłoszone w dniu 16 grudnia 2010 r., nr 97, poz. 1135 swoje kandydatury zgłosiło trzynastu kandydatów:

1. Pan referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze Mariusz Ostrowski, urodzony w 1979 r.,
2. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach Karolina Ewa Sienica, urodzona w 1980 r.,
3. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Będzinie Joanna Jolanta Babiuch, urodzona w 1980 r.,
4. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Końskich Łukasz Tomasz Stępień, urodzony w 1981 r.,
5. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Raciborzu Ewa Elżbieta Langer, urodzona w 1981 r.,
6. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach Maja Anna Danielak-Urbank, urodzona w 1979 r.,
7. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju Gabriela Ewa Jarawka, urodzona w 1981 r.,
8. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach Aleksander Marcin Żółty, urodzony w 1977 r.,
9. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju Olga Ewa Hibner, urodzona w 1979 r.,
10. Pani adwokat Marzena Urszula Kopiec-Hnida, urodzona w 1979 r.,
11. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Raciborzu Adam Wojciech Zawisza, urodzony w 1980 r.,
12. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Człuchowie Daniel Jakimiec, urodzony w 1976 r.,
13. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Aleksandra Klim, urodzona w 1976 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2011 r. odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 16 grudnia 2010 r. nr 97, poz. 1135. Wobec faktu, że swoją kandydaturę zgłosiła Pani adwokat Marzena Urszula Kopiec-Hnida, Krajowa Rada Sądownictwa pismem z dnia 25 listopada 2011 r. powiadomiła Naczelną Radę Adwokacką o terminie tego posiedzenia. Na posiedzenie przybył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Krzysztof Boszko, który podniósł, że należy odnieść się przychylnie zarówno do kandydatury Pani Karoliny Ewy Sienicy jak i do Pana Aleksandra Marcina Żółtego.

Dodał też, że na chwilę obecną nie może zająć stanowiska, które odnosiłoby się do kandydatury Pani adwokat Marzeny Urszuli Kopiec-Hnidy. Po wysłuchaniu przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej adwokata Krzysztofa Boszko, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana Aleksandra Marcina Żółtego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), uznając, że Kandydat ten w najwyższym stopniu spełnia kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714). W uzasadnieniu stanowiska Zespół zwrócił uwagę na pozytywne oceny środowiska sędziowskiego, które znalazły swoje odzwierciedlenie w wynikach głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Gliwicach, jak również na pozytywne opinie przełożonych oraz sędziów wizytatorów dokonujących oceny jego pracy.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2011 r., po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim kandydatury Pana Aleksandra Marcina Żółtego.

## II.

Pan Aleksander Marcin Żółty urodził się w 1977 r. w Raciborzu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończył w 2001 r. uzyskując tytuł magistra z wynikiem ogólnym dobrym, a w 2002 r. podyplomowe studia w zakresie prawa podatkowego. W latach 2002 – 2006 zatrudniony był w charakterze asystenta radcy prawnego oraz specjalisty do spraw bezpieczeństwa i higieny pracy w Przedsiębiorstwie Robót Sanitarnych „Eko-Instal” Sp. z o.o. w Raciborzu, a w latach na 2004 – 2006 na stanowisku asystenta radcy prawnego w P.U.P.H. „Oferta” Sp. z o.o w Raciborzu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gliwicach złożył we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od czerwca 2006 r. Pan Aleksander Marcin Żółty zatrudniony jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach.

Sędzia wizytator sporządzający opinię dotyczącą pracy, kwalifikacji i przydatności do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego ocenił kandydaturę Pana Aleksandra Marcina Żółtego pozytywnie. Katalog spraw rozpoznawanych w Wydziale jest bardzo rozległy,

co umożliwi Panu asystentowi bieżący, bezpośredni kontakt ze wszystkimi gałęziami prawa, które mogą stanowić podstawy wydawanych rozstrzygnięć. W ocenie sędziego wizytatora sporządzone na podstawie projektów Pana asystenta orzeczenia, uzasadnienia i zarządzenia są prawidłowe zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym. Poglądy prawne są wypowiedane w sposób zdecydowany, analiza stanów faktycznych i prawnych jest szczegółowa oraz wnikliwa, a odniesienie się do stanowisk stron wyczerpujące. Przewodnicząca Wydziału mając na uwadze jakość sporządzanych projektów orzeczeń i uzasadnień podkreśliła, że Pan Aleksander Marcin Żółty nabył wiedzę niezbędną do samodzielnego argumentowania podejmowanych decyzji i samodzielnej organizacji pracy na stanowisku sędziego oraz że posiada predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego. Z opinii SSO Teresy Michalskiej współpracującej na bieżąco z Panem asystentem wynika, że terminowo i skrupulatnie wykonywał on wszystkie czynności, a w dyskusjach dał się poznać jako dojrzały prawnik. Ponadto poziom sporządzanych przez niego projektów orzeczeń i uzasadnień w sprawach I i II instancyjnych był bardzo dobry. SSO Elżbieta Kaziród także wysoko oceniła poziom pracy Pana asystenta. Wskazała, że prawidłowo stosuje on przepisy prawa materialnego i procesowego, posiada rozległą wiedzę prawniczą, umiejętność analitycznego myślenia oraz potrafi podejmować decyzje co do rozstrzygnięć procesowych i merytorycznych. Sędzia Elżbieta Kaziród ceni Pana asystenta głównie za umiejętność analitycznego przedstawiania zagadnień prawnych. Uważa, że może on być znakomitym sędzią, zwłaszcza cywilnym.

W konkluzji swojej opinii sędzia wizytator wyraził pogląd, że ogólna ocena pracy Pana Aleksandra Marcina Żółtego na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gliwicach pozwala pozytywnie prognozować co do jego predyspozycji do wykonywania obowiązków sędziowskich.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r. po zapoznaniu się z treścią sprawozdania, informacją Prezesa Sądu Okręgowego oraz po wysłuchaniu Pana Aleksandra Marcina Żółtego podjęło uchwałę pozytywnie opiniującą tego Kandydata udzielając mu 6 głosów poparcia, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 17 czerwca 2011 r. na Pana asystenta sędziego Aleksandra Marcina Żółtego oddano 25 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 7 września 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana asystenta Aleksandra Marcina Żółtego, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. nr 26, poz. 157 z późn. zm.) powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Rada uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy Kandydatów, ich staż pracy, doświadczenie, opinie sędziów wizytatorów, opinie sędziów współpracujących z Kandydatami, wyniki głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego, a także okoliczność, że wolne stanowisko dotyczy Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim. Przy uwzględnieniu całościowo każdego z kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie spośród nich zasługuje kandydatura Pana Aleksandra Marcina Żółtego. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty tego Kandydata wskazane w jego bardzo dobrej opinii kwalifikacyjnej oraz opiniach sędziów z nim współpracujących. Kandydat ten posiada nie tylko wszystkie niezbędne cechy, obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe i znajomość metodyki pracy sędziego, ale także cechy charakteru i osobowość predysponującą go do objęcia stanowiska sędziego. Choć Pan Aleksander Marcin Żółty nie miał możliwości orzekania, w związku z czym nie sposób ocenić jego umiejętności podejmowania decyzji procesowych, prowadzenia rozpraw, utrwalania materiału dowodowego, stosowania procedur, zasadności odraczania rozpraw, a także wykorzystania czasu sesyjnego, to jednak przebieg i efekty jego pracy oraz wnioski płynące z opinii jakie uzyskał od przełożonych i sędziów z nim współpracujących, pozwalają na jednoznacznie pozytywną ocenę jego przydatności do zawodu sędziego.

Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa rozpoznając kandydatury: Pana referendarza sądowego Mariusza Ostrowskiego, Pani asystent sędziego Karoliny Ewy Sienicy, Pani asystent sędziego Joanny Jolanty Babiuch, Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza Stępnia, Pani asystent sędziego Ewy Elżbiety Langer, Pani asystent sędziego Mai Anny Danielak-Urbanek, Pani asystent sędziego Gabrieli Ewy Jarawki, Pani referendarza sądowego Olgi Ewy Hibner, Pani adwokat Marzeny Urszuli Kopiec-Hnidy, Pana referendarza sądowego Adama Wojciecha Zawiszy, Pana referendarza sądowego Daniela Jakimca oraz Pani asystent sędziego Aleksandry Klim podkreśliła kwalifikacje zawodowe wszystkich kandydatów. Uznała jednak, że w niniejszym postępowaniu konkursowym ustępują oni walorom zawodowym i osobowościowym Pana Aleksandra Marcina Żółtego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 grudnia 2011 r.:

1. na Pana Aleksandra Marcina Żółtego oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
2. na Pana Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. na Panią Karolinę Ewę Sienicę nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. na Panią Joannę Jolantę Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. na Pana Łukasza Tomasza Stępnia nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. na Panią Ewę Elżbietę Langer nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. na Panią Maję Annę Danielak-Urbaneck nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. na Panią Gabrielę Ewę Jarawkę nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. na Panią Olgę Ewę Hibner nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. na Panią Marzenę Urszulę Kopiec-Hnidę nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. na Pana Adama Wojciecha Zawiszę nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

12. na Pana Daniela Jakimca nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. na Panią Aleksandrę Klim nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (jedna osoba nie głosowała), w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

